

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Protokół dotyczy:

x zamówienia publicznego

Ż umowy ramowej

1.	Zamawiający Pełna nazwa (firma) zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Zespół Szkół Ponadpodstawowych Adres: ul. Łużycka 91 74 - 100 Gryfino telefon: 91 416-25-03 faks: 91 416-25-03 e-mail: zsp2.gryfino@wp.pl Pełna nazwa centralnego zamawiającego albo zamawiającego wyznaczonego przez właściwego ministra kierującego działem administracji rządowej, który prowadzi postępowanie w imieniu zamawiających: Adres: ul. telefon: faks: e-mail:@..... Pełna nazwa (firma) podmiotu, który w imieniu zamawiającego/zamawiających przeprowadza postępowanie: Adres: ul. telefon: faks: e-mail:@..... Działającego na podstawie
2.	Przedmiot zamówienia publicznego 1. Określenie przedmiotu zamówienia: 1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa oraz montaż pomocy dydaktycznych do pracowni elektrycznej, gastronomicznej oraz logistycznej w ramach projektu „Zawodowcy”. Projekt jest dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Działanie 8.6. Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego.

2.	2. Czy zamówienie zostało podzielone na części: X tak —nie—powody niedokonania podziału zamówienia na części (<i>możliwość składania ofert częściowych/—udzielanie zamówienia w częściach</i>)— 1) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 1: Dostawa i montaż stanowiska do badania elementów i układów półprzewodnikowych oraz dostawa i montaż stanowiska do badania prostowników sterowanych do pracowni elektrycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 2) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 2: Dostawa i montaż stanowiska do badania silników oraz dostawa i montaż stanowiska do badania generatora do pracowni elektrycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 3) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 3: Dostawa miernika lub zestawu mierników do pomiaru stanu technicznego sprzętu przenośnego oraz dostawa materiałów do ćwiczeń do pracowni elektrycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 4) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 4: Dostawa wyposażenia do pracowni gastronomicznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 5) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 5: Dostawa zestawów dydaktycznych do pracowni logistycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 6) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 6: Dostawa oprogramowania pakietu edukacyjnego do pracowni logistycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 7) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 7: Dostawa mebli do pracowni logistycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie 8) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 8: Dostawa i montaż sprzętu multimedialnego oraz dostawa pomocy dydaktycznych do pracowni logistycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie. <i>(wypełnić, w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)</i> 3. Oferty można składać w odniesieniu do X wszystkich części —jednej części—maksymalnej liczby części (proszę określić tę liczbę) Maksymalna liczba części, w których zamówienie może zostać udzielone jednemu wykonawcy (proszę wskazać) wszystkie części 4. Wartość: <i>(można wypełnić po otwarciu ofert)</i> —zamówienia zł, co stanowi równowartość euro— X zamówień (<i>w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych</i>) z podziałem na części: 1) 28 453,00 PLN co stanowi równowartość 6 664,56 EURO 2) 44 000,00 PLN co stanowi równowartość 10 306,14 EURO 3) 9 065,00 PLN co stanowi równowartość 2 123,30 EURO 4) 14 894,31 PLN co stanowi równowartość 3 488,70 EURO 5) 2 367,48 PLN co stanowi równowartość 554,53 EURO 6) 8 000,00 PLN co stanowi równowartość 1 873,84 EURO 7) 2 435,25 PLN co stanowi równowartość 570,41 EURO 8) 4 974,16 PLN co stanowi równowartość 1 165,10 EURO —zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro; —w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. —Prawo zamówień publicznych— została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro —zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (<i>którego dotyczy obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego</i>) zł, co stanowi równowartość euro— 5. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 22 grudnia 2020 r. na podstawie (<i>wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy</i>): oszacowania wartości zamówienia dokonano na podstawie rozeznania rynku, wydruki ze stron internetowych 6. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej:
----	--

	—nie— x tak: udział tych środków w wartości zamówienia wynosi: 85 % (podać, o ile jest znany) Współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Działanie 8.6. Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego.
	3. Czynności związane z przygotowaniem postępowania 1. Przeprowadzono procedurę, o której mowa w art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, w szczególności dialog techniczny: x nie _____tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi tak) Wskazać podmioty, które uczestniczyły w dialogu technicznym: 1) _____; 2) _____; Wskazać wpływ dialogu technicznego na opis przedmiotu zamówienia, specyfikację istotnych warunków zamówienia lub określenie warunków umowy: _____ _____ _____ _____ 2. Istnieje możliwość, że o udzielenie zamówienia będzie ubiegał się podmiot, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania o udzielenie tego zamówienia: _____nie _____tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi tak) Wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji: _____ _____ _____ _____
	4. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia (jeżeli czynności w postępowaniu lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie) A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia: 1. <u>Kierownik zamawiającego</u> (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu): Maciej Puzik – Dyrektor Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie x wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia _____ (podać zakres czynności) Pani/Panu _____ (imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)

~~Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.~~

2. Komisja przetargowa:

- ☒ została powołana w dniu 08 października 2020 roku na podstawie:
Zarządzenia Dyrektora nr 30/2020

(załączyć odpowiedni dokument)

w składzie:

Dorota Hołubowska - przewodniczący Komisji Przetargowej
Marcin Para - członek Komisji Przetargowej
Marta Pazik - sekretarz Komisji Przetargowej
(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

~~nie została powołana, czynności w postępowaniu wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):~~

.....
.....
.....

(imię, nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

~~Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.~~

3. Zespół, o którym mowa w art. 20a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych:

~~został powołany w dniu na podstawie:~~

(załączyć odpowiedni dokument)

~~w składzie:~~

.....
.....
.....

(imiona i nazwiska członków zespołu)

~~nie został powołany, czynności w nadzorze nad realizacją udzielonego zamówienia wykonują:~~

.....
.....
.....

(imię, nazwisko)

(czynność w nadzorze)

4. Biegli:

~~zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych):~~

.....
.....
.....

Biegli złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych.

~~nie zostali powołani~~

5. Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

.....
.....

(imię, nazwisko) (czynność w postępowaniu) Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.	
B. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (wskazać osoby, które faktycznie dokonywały czynności określonych w cz. 4 lit. B pkt 1–5, w tym osoby wymienione w cz. 4 lit. A pkt 1–5, jeżeli dokonują tych czynności) - Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia: Marcin Para, Marta Pazik - Imiona i nazwiska osób ustalających wartość zamówienia: Marcin Para, Marta Pazik - Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis warunków udziału w postępowaniu: Marcin Para, Marta Pazik - Imiona i nazwiska osób opisujących kryteria oceny ofert: Marcin Para, Marta Pazik - Inne osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz podać zakres czynności): (imię, nazwisko) (czynność związana z przygotowaniem postępowania)	
C. Informacja na temat relacji określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i podjęte w związku z tym środki zaradcze	
D. Informacja na temat okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu powziął uzasadnione podejrzenie, że między pracownikami zamawiającego lub innymi osobami zatrudnionymi przez zamawiającego, które mają bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania, a wykonawcami zachodziła relacja, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: x nie — tak, (jeżeli tak, proszę wymienić te osoby z imienia i nazwiska oraz określić rodzaj relacji oraz podjęte w związku z tym środki zaradcze) Pracownik zamawiającego lub inna osoba, której zamawiający powierzył wykonywanie czynności w postępowaniu, która ma bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.	
5. Ogłoszenia informacyjne o planowanych zamówieniach zamówieniach sektorowych 1. Informacja o zamówieniu x nie została zawarta — została zawarta — we wstępnym — w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S ... - ... z dnia r.	

	2. Informacja o zamówieniu nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu r.
6.	Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia 1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało: ☒ zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.12.2020 r. 769201-N-2020 przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej / S ... z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE) 2. Ogłoszenie o zamówieniu powiązane z aktualnie udzielanym zamówieniem (w przypadku udzielania zamówienia w częściach), zostało zamieszczone/opublikowane:- 1) w pod nr 2) w pod nr 3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej (podać adres strony): www.bip.zspgryfino.eu od dnia 30.12.2020 r. do dnia 27.01.2021 r. 4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego: ☒ tak nie 5. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w inny sposób: nie tak (w jaki sposób) 6. O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych:- nie zostali poinformowani wykonawcy zostali poinformowani następujący wykonawcy:- 1) 2) 7. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia: nie zmieniono treści ogłoszenia zmieniono treść ogłoszenia: Ż ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało: 1) zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.01.2021 r. pod nr 540403036-N-2021 2) zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19.01.2021 r. pod nr 540405365-N-2021 3) zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.01.2021 r. pod nr 540405455-N-2021 Ż ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej / S ... z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia) 8. W związku ze zmianą treści ogłoszenia: nie przedłużono terminu składania ofert

	X przedłużono termin składania ofert do 27.01.2021 r.
	7. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) x SIWZ została udostępniona na stronie internetowej (podać adres strony) www.bip.zspgryfino.eu od dnia 30.12.2020 r. do dnia 27.01.2021 r. SIWZ nie została udostępniona w całości w części na stronie internetowej z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 10c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (proszę wskazać inny sposób jej przekazania i datę) Brak obowiązku udostępnienia części SIWZ na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych
	8. Informacja na temat sytuacji określonej w art. 22c ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Wymagano od wykonawców, aby posiadali minimalny roczny obrót, w tym minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem przekraczający dwukrotność wartości zamówienia: x nie — tak Powody zastosowania takiego wymogu:
	9. Procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: x nie — tak
	10. Miejsce i termin składania ofert: 1. Termin składania ofert: x nie został skrócony — został skrócony z powodu 2. Miejsce składania ofert Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie, ul. Łużycka 91, 74-100 Gryfino 3. Termin składania ofert upłynął w dniu 27.01.2021 r. o godz. 12:00 — Przedłużono termin składania ofert do dnia 4. Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej przy składaniu ofert (w przypadkach, o których mowa w art. 10c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych): brak możliwości technicznych
	11. Otwarcie ofert 1. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 27.01.2021 r. o godz. 12:30 w: Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie, adres: ul. Łużycka 91, 74-100 Gryfino 2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na

	sfinansowanie: zamówienia, w wysokości zł, w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na finansowanie: <table> <tr> <td>Część nr 1 zamówienia</td> <td>63 200,00 PLN.</td> </tr> <tr> <td>Część nr 2 zamówienia:</td> <td>71 800,00 PLN</td> </tr> <tr> <td>Część nr 3 zamówienia</td> <td>7 200,00 PLN</td> </tr> <tr> <td>Część nr 4 zamówienia</td> <td>18 320,00 PLN</td> </tr> <tr> <td>Część nr 5 zamówienia</td> <td>2 900,00 PLN</td> </tr> <tr> <td>Część nr 6 zamówienia</td> <td>7 000,00 PLN</td> </tr> <tr> <td>Część nr 7 zamówienia</td> <td>4 800,00 PLN</td> </tr> <tr> <td>Część nr 8 zamówienia</td> <td>6 210,00 PLN</td> </tr> </table> 3. W postępowaniu: ☒ nie wpłynęła żadna oferta ☐ wpłynęły oferty	Część nr 1 zamówienia	63 200,00 PLN.	Część nr 2 zamówienia:	71 800,00 PLN	Część nr 3 zamówienia	7 200,00 PLN	Część nr 4 zamówienia	18 320,00 PLN	Część nr 5 zamówienia	2 900,00 PLN	Część nr 6 zamówienia	7 000,00 PLN	Część nr 7 zamówienia	4 800,00 PLN	Część nr 8 zamówienia	6 210,00 PLN
Część nr 1 zamówienia	63 200,00 PLN.																
Część nr 2 zamówienia:	71 800,00 PLN																
Część nr 3 zamówienia	7 200,00 PLN																
Część nr 4 zamówienia	18 320,00 PLN																
Część nr 5 zamówienia	2 900,00 PLN																
Część nr 6 zamówienia	7 000,00 PLN																
Część nr 7 zamówienia	4 800,00 PLN																
Część nr 8 zamówienia	6 210,00 PLN																
12	Zestawienie ofert 1. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: <i>(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę lub koszt)</i> Część nr 1 zamówienia: - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów - 34 809,00 PLN, - eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice - 38 130,00 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa - 65 868,96 PLN Część nr 2 zamówienia: - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów - 115 128,00 PLN, - eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice - 47 970,00 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa - 68 880,00 PLN Część nr 3 zamówienia: - e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 9 700,00 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa - 19 680,00 PLN Część nr 4 zamówienia: - e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 18 312,00 PLN - w&w desing Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8A/7, 40-859 Katowice - 26 336,76 PLN - GAMA Pławgo&Zawisza Spółka Jawna, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin - 21 315,90 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa - 50 799,00 PLN Część nr 5 zamówienia: - e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 2 900,00 PLN - MBliger Monika Bliger ul. Słoneczna 16, 55-010 Święta Katarzyna - 4 355,43 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa - 13 543,53 PLN Część nr 6 zamówienia: - e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 9 480,00 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa – 7 380,00 PLN Część nr 7 zamówienia: - e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 4 800,00 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa – 11 414,40 PLN Część nr 8 zamówienia: - e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 6 180,00 PLN - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa – 11 110,59 PLN W tym oferty wariantowe (jeżeli dotyczy):																

	1)..... 2)..... 2. Po terminie składania ofert zostały złożone następujące oferty (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy): 1)..... 2).....
	13 Wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz w trybie art. 26 ust. 2f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych 1. Zastosowano art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak (jakiego wykonawcę lub - w przypadku powtórzenia procedury - wezwano do złożenia dokumentów): 1)..... 2)..... 2. Zastosowano art. 26 ust. 2f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak (jakich wykonawców wezwano do złożenia dokumentów): 1)..... 2).....
	14 Wezwanie do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw Zastosowano art. 26 ust. 3 lub 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak Zastosowano art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☒ tak
	15 Wyniki badania podstaw wykluczenia 1. Z postępowania wykluczono wykonawców: ☒ nie ☒ tak, wykluczono następujących wykonawców: 1)..... Podstawa wykluczenia: 2)..... Podstawa wykluczenia: 3)..... Podstawa wykluczenia:

	 2. Wykonawcy skorzystali z instytucji przewidzianej w art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych: X nie — tak, (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania) 3. Zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych: X nie — tak, (podać oddzielnie dla każdego z wykonawców) 4. Sposób zapewnienia konkurencji w przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych — (wskazać wykonawcę, którego przesłanka dotyczyła oraz sposób zapewnienia konkurencji)
	16 Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz poprawienie omyłek w ofercie 1. Zastosowano art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych: nie X tak 2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych: X nie tak
	17 Oferty odrzucone Odrzucono oferty: nie X tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (podać powody odrzucenia) Cześć nr 1 zamówienia: 1. oferta nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1a do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania określonego w załączniku 1a poz. 1 oraz załączniku 1a poz. 2 okresu gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie dla żadnej z pozycji nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu

	zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Część nr 2 zamówienia: 1. Oferta nr 2 eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający określił w poz. 2 - stanowisko do badania generatora: „...Stanowisko powinno zawierać: A. prądnica bocznikowa obcowzbudna do badania, B. generator/prądnica wiatrowa do badania” czyli dwie różne maszyny elektryczne, które uczniowie będą mogli badać. W toku ponownego badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że złożona oferta wraz z kartą katalogową ESZ-ZME1000-B,G nie zawierają dwóch maszyn. Oferent w karcie katalogowej zaoferował: "Prądnica – Generator – moc 100W 12V(napięcie znamionowe)" co wskazuje, że jest to jedna maszyna elektryczna, co jest jednoznaczne z tym, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego. Brak w złożonej ofercie, której integralną częścią jest karta katalogowa dwóch maszyn skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). 2. Oferta nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania określonego w załączniku 1b poz. 1 oraz załączniku 1b poz. 2 okresu gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie dla żadnej z pozycji nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla
--	--

	wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Część nr 3 zamówienia: 1. Oferta nr 1 e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania w specyfikacji technicznej gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie dla nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). 2. Oferta nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania w załączniku 1c poz. 1 okresu gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Część nr 4 zamówienia: 1. Oferta nr 4 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1d do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwania Zamawiającego dotyczące treści złożonej oferty. Brak złożenia wyjaśnień spowoduje odrzucenie
--	---

	oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Część nr 5 zamówienia: 1. Oferta nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: oferta Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, niegodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1e do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwania Zamawiającego dotyczące treści złożonej oferty. Brak złożenia wyjaśnień spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Część nr 7 zamówienia: 1. Oferta nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1d do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwania Zamawiającego dotyczące treści złożonej oferty. Brak złożenia wyjaśnień spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Część nr 8 zamówienia: 1. Oferta nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa Powód odrzucenia: oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1h do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz informacji o zgodności z normami ISO 9001. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego dotyczących treści złożonej oferty. Brak podania określonego w
--	--

	załączniku 1h poz. 1, załączniku 1h poz. 2 oraz załączniku 1h poz. 3 okresu gwarancji oraz norm ISO 9001 spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).
18	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej: ☒ nie zostało przewidziane _____ zostało przewidziane ☒ najkorzystniejszą ofertę wybrano: _____ z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie) ☒ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na brak możliwości technicznych _____ nie wybrano najkorzystniejszej oferty 2. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji) Część nr 1 zamówienia: 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów – 100 pkt 2) eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice – 78,24 pkt 3) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Część nr 7 zamówienia: 1) e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 100 pkt 2) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Część nr 8 zamówienia: 1) e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 60 pkt 2) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa - oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz siedzibę lub miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, cenę lub koszt a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia) ☒ oferty Część nr 1 zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów – 34 809,00 PLN Część nr 7 zamówienia: e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 4 800,00 PLN

	Część nr 8 zamówienia: e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 6 180,00 PLN — oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1)..... 2)..... 3)..... 3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców – (podać zakres części zlecanej oraz nazwy firm lub imiona i nazwiska, oraz adresy znanych podwykonawców) 4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty Część nr 1 zamówienia: Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 60% , „termin dostawy – 40%”. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania. Część nr 7 zamówienia: Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 60% , „termin dostawy – 40%”. Ww. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania. Część nr 8 zamówienia: Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 60% , „termin dostawy – 40%”. Ww. Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania.
19	Unieważnienie postępowania Powody unieważnienia postępowania (podać uzasadnienie faktyczne i prawne): Część nr 2 zamówienia: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił część nr 2 postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty. Część nr 3 zamówienia: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił część nr 3 postępowania z uwagi, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Część nr 4 zamówienia: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił część nr 4 postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: GAMA Pławgo&Zawisza Spółka Jawna, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty. Część nr 5 zamówienia: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił część nr 5 postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: MBliger Monika Bliger ul. Słoneczna 16,

	55-010 Święta Katarzyna przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty. Część nr 6 zamówienia: na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający unieważnił część nr 6 postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie miał możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty.
20	Zatwierdzenie wyniku postępowania 1. Prace x komisji przetargowej —osób—wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 19 kwietnia 2021 r. 1) Dorota Hołubowska 2) Marcin Para 3) Marta Pazik (imię i nazwisko) (podpis) 2. Prace x komisji przetargowej —osób—wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania w dniu 19 kwietnia 2021 roku zatwierdził: x kierownik zamawiającego pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
21	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania Zawiadomienie o: x wyborze najkorzystniejszej oferty —unieważnieniu postępowania— zostało przekazane w dniu 19 kwietnia 2021 r. w sposób: drogą elektroniczną (wskazać formę przesłania zawiadomienia)
22	Powody, z których zamawiający postanowił nie udzielać zamówienia, nie zawierać umowy ramowej (inne niż unieważnienie postępowania)
23	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: —wykonawca poinformował zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej (należy podać jakiej czynności dotyczyła informacja)..... —nie poinformowano zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej —nie wniesiono odwołania —wykonawca wniósł odwołanie w dniu r. —(należy podać jakich czynności dotyczyło odwołanie).....

	2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: — nie została wniesiona skarga — została wniesiona skarga przez 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego
	24 Czynności nowe/czynności powtórzone w postępowaniu ✓ nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności ✗ dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: (podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)
	25 Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych 1. Prace komisji przetargowej osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu r. 1) 2) 3) (imię i nazwisko) (podpis) 2. Czynności nowe/powtórzone w dniu zatwierdził: — kierownik zamawiającego — pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
	26 Udzielenie zamówienia 1. Umowa/umowa ramowa została zawarta: Część nr 1 zamówienia: umowa została zawarta w dniu 28 kwietnia 2021 roku r. z Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów – 34 809,00 PLN Część nr 7 zamówienia: umowa została zawarta w dniu 28 kwietnia 2021 r. z e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 4 800,00 PLN Część nr 8 zamówienia: umowa została zawarta w dniu 28 kwietnia 2021 r. z -Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin – 6 180,00 PLN 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało: ✗ zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 kwietnia 2021 r. pod nr 510429745-N-2021 — przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: /S z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)
	27 Załączniki do protokołu

	Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu <i>(wymienić wszystkie załączniki)</i>: 1. Zarządzenie dyrektora nr 30/2020 w sprawie powołania Komisji Przetargowej 2. Oszacowanie – rozeznanie rynku, wydruki ze stron internetowych 3. Notatka służbowa z oszacowania wartości zamówienia. 4. Wniosek o wszczęcie postępowania. 5. Ogłoszenie o zamówienie nr 769201-N-2020 z dnia 30.12.2020 r. 6. Potwierdzenie zamieszczenia na stronie internetowej, tablicy ogłoszeń – ogłoszenia o zamówieniu 7. SIWZ 8. Informacja o dokonaniu zmian w SIWZ. 9. Oświadczenie składane na podstawie art. 17 ust. 2 członków Komisji Przetargowej 10. Oferty Wykonawców. 12. Protokół Komisji Przetargowej z otwarcia ofert. 14. Protokoły z posiedzeń Komisji Przetargowej. 15. Wezwania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. 16. Oświadczenia Wykonawców o braku przynależności do grupy kapitałowej. 17. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. 18. Umowy z Wykonawcami. 19. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510429745-N-2021 r. z dnia 28.04.2021 r.
	28. Uwagi do protokołu 3. _____ Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: — nie zapoznały się z treścią protokołu <i>(podać imię i nazwisko)</i> _____ _____ × zapoznały się z treścią protokołu i: x nie zgłosiły uwag do protokołu zgłosiły następujące uwagi do protokołu <i>(wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi)</i>: _____ _____ 4. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu _____ _____
	29. Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: _____ <i>(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</i>
	30. Osoba zatwierdzająca protokół _____ <i>(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</i> _____ <i>(miejscowość i data oraz podpis)</i>