



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Zespół Szkół Ponadpodstawowych
w Gryfinie
ul. Łużycka 91
74-100 GRYFINO
tel. 91 416-25-03, 91 416-26-57

Gryfino, dnia 19 kwietnia 2021 r.

Znak sprawy: ZSP.275.1.2020.MP

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT, PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Dostawa oraz montaż wyposażenia i pomocy dydaktycznych do pracowni elektrycznej, gastronomicznej oraz logistycznej w Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie w ramach projektu „Zawodowcy” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Działanie 8.6. Wsparcie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe oraz uczniów uczestniczących w kształceniu zawodowym i osób dorosłych uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia zawodowego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1, 3 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, że wskutek przeprowadzenia ponownego badania i oceny wszystkich ofert w przedmiotowym postępowaniu zatwierdził przetarg i podjął następujące rozstrzygnięcia:

CZEŚĆ NR 1 ZAMÓWIENIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu **oferty nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1a do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania określonego w załączniku 1a poz. 1 oraz załączniku 1a poz. 2 okresu gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie dla żadnej z pozycji nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ.



Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08). Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający wybiera:

Na część nr 1 zamówienia ofertę oznaczoną nr 1 Wykonawcy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-353 Otmuchów

Kryterium oceny i uzasadnienie:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 60% , „termin dostawy – 40%”, ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:

Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-353 Otmuchów spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania.

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów	34 809,00 zł./ 60,00 pkt.	44 dni/ 40,00 pkt.	100,00 pkt.



2	eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	38 130,00 zł./ 54,77 pkt.	75 dni/ 23,47 pkt.	78,24 pkt.
3	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2		

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.)

CZEŚĆ NR 2 ZAMÓWIENIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu ofert: **nr 2 eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. i nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 2 eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający określił w poz. 2 - stanowisko do badania generatora:

„...Stanowisko powinno zawierać:

A. prądnica bocznikowa obcowzbudna do badania,

B. generator/prądnica wiatrowa do badania”

czyli dwie różne maszyny elektryczne, które uczniowie będą mogli badać.

W toku ponownego badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, że złożona oferta wraz z kartą katalogową ESZ-ZME1000-B,G nie zawierają dwóch maszyn.

Oferent w karcie katalogowej zaoferował: "Prądnica – Generator – moc 100W 12V(napięcie znamionowe)" co wskazuje, że jest to jedna maszyna elektryczna, co jest jednoznaczne z tym, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Brak w złożonej ofercie, której integralną częścią jest karta katalogowa dwóch maszyn skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego

2

realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice.

Oferta nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1b do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania określonego w załączniku 1b poz. 1 oraz załączniku 1b poz. 2 okresu gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie dla żadnej z pozycji nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) informuje się, że Zamawiający **unieważnia część nr 2** postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający obecnie nie ma możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak we wstępie.



Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:

Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Micro” M. Kowalski, Z. Kowalska spółka cywilna, ul. Kossaka 12, 48-385 Otmuchów	115 128,00 zł./ 60,00 pkt.	44 dni/ 40,00 pkt.	100,00 pkt.
2	eSzydłowski, Łukasz Szydłowski, ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy Pzp		
3	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.		

CZĘŚĆ NR 3 ZAMÓWIENIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu ofert: **nr 1 e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp. i nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.**

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 1 e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań

2

technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania w specyfikacji technicznej gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie dla nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 1 złożoną przez e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin.

Oferta nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1c do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz certyfikatu CE. Brak podania w załączniku 1c poz. 1 okresu gwarancji oraz certyfikatu CE spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie nie wskazał okresu gwarancji oraz certyfikatu CE, uniemożliwiając w ten sposób weryfikację złożonej oferty pod względem spełnienia minimalnych parametrów technicznych. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.



2. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) informuje się, że Zamawiający **unieważnia część nr 3** postępowania z uwagi, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak we wstępie.

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy Pzp		
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy Pzp		

CZĘŚĆ NR 4 ZAMÓWIENIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu **oferty nr 4 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 4 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na postawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1d do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwania Zamawiającego dotyczące treści złożonej oferty.

Brak złożenia wyjaśnień spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UPZ 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) informuje się, że Zamawiający **unieważnia część nr 4** postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: GAMA Pławgo&Zawisza Spółka Jawna, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający obecnie nie ma możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak we wstępie.

Ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:

Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin	18 312,00 zł./ 60,00 pkt.	59 dni/ 4,75 pkt	64,75 pkt.
2	w&w desing Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8A/7, 40- 859 Katowice	26 336,76 zł./ 41,72 pkt.	15 dni/ 18,67 pkt.	60,39 pkt.
3	GAMA Pławgo&Zawisza Spółka Jawna, ul. Szczecińska 25A, 75-122 Koszalin	21 315,90 zł./ 51,54 pkt.	7 dni/ 40,00 pkt.	91,54 pkt.
4	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy Pzp		

CZĘŚĆ NR 5 ZAMÓWIENIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu **oferty nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 3 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1e do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwania Zamawiającego dotyczące treści złożonej oferty. Brak złożenia wyjaśnień spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) informuje się, że Zamawiający **unieważnia część nr 5** postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: MBliger Monika Bliger ul. Słoneczna 16, 55-010 Święta Katarzyna przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający obecnie nie ma możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak we wstępie.

Ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:

Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin	2 900,00 zł. / 60,00 pkt.	29 dni/ 9,66 pkt	69,66 pkt.
2	MBliger Monika Bliger ul. Słoneczna 16, 55-010 Święta Katarzyna	4 355,43 zł. / 39,95 pkt.	7 dni/ 40,00 pkt.	79,95 pkt.
3	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt.2 ustawy Pzp		

CZĘŚĆ NR 6 ZAMÓWIENIA

1. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) informuje się, że Zamawiający **unieważnia część nr 6** postępowania z uwagi, iż cena najkorzystniejszej oferty, spośród ofert nieodrzuconych, złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę: TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający obecnie nie ma możliwości finansowych na zwiększenie kwoty do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak we wstępie.

Ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:

Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin	9 840,00 zł/ 45,00 pkt.	29 dni/ 40,00 pkt	85,00 pkt.
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	7 380,00 zł/ 60,00 pkt.	29 dni/ 40,00 pkt.	100,00 pkt.

CZĘŚĆ NR 7 ZAMÓWIENIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu **oferty nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1d do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenie wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwania Zamawiającego dotyczące treści złożonej oferty. Brak złożenia wyjaśnień spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24

listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający wybiera:

Na część nr 7 zamówienia ofertę oznaczoną nr 1 Wykonawcy:

e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 60% , „termin dostawy – 40%”, ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:

Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Wykonawca e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania.

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin	4 800,00 zł/ 60,00 pkt.	59 dni/ 40,00 pkt	100,00 pkt.
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp		

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.)



CZĘŚĆ NR 8 POSTĘPOWANIA

1. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu **oferty nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Oferta nr 2 TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem w załączniku nr 1h do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z określeniem minimalnych wymogów co do rodzaju i ilości sprzętu, jak również wymagań technicznych i jakościowych, Zamawiający wymagał określenia gwarancji min. 24 miesiące oraz informacji o zgodności z normami ISO 9001. Zamawiający pismami z dnia 05.02.2021 r. oraz 19.02.2021 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego dotyczących treści złożonej oferty. Brak podania określonego w załączniku 1h poz. 1, załączniku 1h poz. 2 oraz załączniku 1h poz. 3 okresu gwarancji oraz norm ISO 9001 spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Stwierdzona niezgodność nie może zostać poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp gdyż braki w ofercie nie mają charakteru omyłki. Wskazać bowiem należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowania przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści ofert z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08).

Reasumując, wobec przygotowania oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa.

2. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający wybiera:

Na część nr 8 zamówienia ofertę oznaczoną nr 1 Wykonawcy:
e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 60% , „termin dostawy – 40%”, ilość punktów została wyliczona z wykorzystaniem poniższych wzorów:



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Kryterium 1 – cena oferty brutto – 60% (K1)

$$\text{CENA (K1)} = \frac{\text{najniższa cena spośród złożonych ofert}}{\text{cena obliczanej oferty}} \times 60$$

Kryterium 2 – termin dostawy – 40% (K2)

$$\text{TERMIN DOSTAWY(K2)} = \frac{\text{najkrótszy termin dostawy spośród złożonych ofert}}{\text{termin dostawy obliczanej oferty}} \times 40$$

Wykonawca e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Oferta nie podlega wykluczeniu ani odrzuceniu. Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania.

Porównanie ofert wraz z przyznaną punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena w zł brutto 60,00 pkt.	Termin dostawy 40,00 pkt.	Punktacja razem
1	e-Visions Bartosz Czuchaj, ul. Willowa 10/7C, 71-650 Szczecin	6 180,00 zł/ 60,00 pkt.	30 dni/ 0,00 pkt	60,00 pkt.
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul Ordona 2A, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp		

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta nie wcześniej niż 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Dyrektor
Zespołu Szkół Ponadpodstawowych
w Gryfinie

DYREKTOR
Zespół Szkół Ponadpodstawowych
w Gryfinie

mgr Maciej Puzik